

Policy Briefs / Marzo, 2016



El discurso geopolítico de la prensa surcoreana. Percepciones y críticas de los islotes Dokdo/Takeshima

1

DIEGO IGNACIO JIMÉNEZ
CABRERA

Licenciado en Ciencias Políticas y Administrativa de la Universidad de Concepción, Magíster en Estudios Internacionales y Doctorando en Estudios Americanos mención Estudios Internacionales de la Universidad de Santiago de Chile.

Actualmente es co-investigador del proyecto ANEPE 201516 (marzo de 2015-marzo de 2016). Contacto: diego.jimenez.cabrera@gmail.com

Introducción

En este documento se aborda la controversia de los islotes Dokdo/Takeshima entre Corea del Sur y Japón desde la perspectiva de la prensa escrita, para lo cual se tomaron como referencia los tres medios más grandes del primer país, a saber: 1) Chosun Ilbo; 2) Dong-a Ilbo; 3) JoongAng Ilbo. Al respecto, los enfoques empleados para analizar el papel de los medios de comunicación antes señalados son los de la Geopolítica Crítica y la Nueva Escuela Geopolítica Francesa.

El problema de investigación principal consiste en que, ante un contexto de empeoramiento de las percepciones mutuas negativas entre los dos estados antes citados desde el periodo 1993-1996 en

adelante, comprender cuáles son las características del discurso de poder que emplea la prensa y su impacto en las percepciones de la opinión pública surcoreana, considerando que, al año 2015, el 94,6% de los nacionales de Corea del Sur construyen sus imaginarios sobre Japón a partir de lo presentado por los *mass media* de alcance nacional del país, mientras que el contacto a nivel cultural entre ambos países es prácticamente inexistente.

2. El problema de investigación: Dokdo/Takeshima y la geopolítica de los océanos

El contexto geopolítico del problema de investigación consiste en que la evolución de la Geopolítica de los Océanos como área de investigación de la Geopolítica se ha centrado en definir si ha existido un proceso de territorialización de la política internacional, o bien, lo que se ha dado en definitiva es una desterritorialización de la misma, considerando que, más que la posesión efectiva de territorio, lo que más se valora es el control de los flujos globales de recursos, mercancías, inversiones y personas. En síntesis, se debate acerca de si el poder hay que comprenderlo como un conjunto de flujos aterritoriales, o si es el mar efectivamente controlado el fundamento del poder de un Estado ribereño, en el cual importa más el control efectivo de la fuente de los recursos.

Para comprender a cabalidad la problemática antes señalada es que se procedió a abordarla de la forma que se señala a continuación: 1) presentar el problema de investigación; 2) discutir la evolución de los conceptos de territorialización y desterritorialización en la perspectiva de la Geopolítica de los Océanos; 3) analizar el sentido y alcance de la controversia por los islotes dentro de la geopolítica de la península Coreana; 4) revisión de los principales resultados de los estudios conjuntos de opinión pública japonesa-surcoreana, a la luz de los informes de opinión pública preparados por los centros de estudios (*think tanks*) East Asia Studies (Corea del Sur) y The Genron NPO (Japón) en los aspectos concernientes a la controversia; 5) ejecución de un análisis geopolítico del discurso de los tres medios de prensa escrita ya mencionados a partir de editoriales en los que se haya

mencionado directamente a los islotes, y; 6) conclusiones finales del estudio.

El estudio elaborado aborda a partir del análisis geopolítico del discurso de la prensa escrita surcoreana tres cuestiones centrales: 1) los fundamentos de la inestabilidad de los espacios de seguridad de Corea del Sur y Japón, que se explican considerablemente a partir de la situación de los islotes Dokdo/Takeshima; 2) la estructura de las percepciones mutuas de surcoreanos y japoneses desde la óptica de los estudios de opinión pública y el impacto percibido de la controversia en el desarrollo de las relaciones bilaterales, y; 3) la estructura del discurso geopolítico de la prensa surcoreana al momento de abordar el caso de los islotes.

3. La inestabilidad de los espacios de seguridad de Corea del Sur y Japón

En relación a la primera cuestión central, cabe señalar que los fundamentos de la inestabilidad de las relaciones políticas entre Corea del Sur y Japón, a la luz de lo analizado en el trabajo de investigación realizado obedecen a tres factores centrales desde la perspectiva de las relaciones internacionales: 1) las indefiniciones y vacíos establecidos en el sistema del Tratado de Paz de San Francisco (1951), por el cual Corea del Sur y Japón retomaron sus relaciones bilaterales en 1955; 2) las innovaciones generadas por la Convención de Naciones Unidas de Derecho del Mar (CONVEMAR) en cuanto a comprender la construcción y fisonomía de la Zona Económica Exclusiva (ZEE) en su ámbito conceptual, para proceder a la adaptación de las leyes nacionales y los acuerdos bilaterales sobre zonas marítimas, y; 3) la forma en que Japón asume la responsabilidad por los crímenes cometidos en su pasado colonial y militarista ante Corea del Sur, especialmente en el caso de las dos guerras mundiales, lo que provoca disonancias relevantes con sus vecinos en tanto la confianza se produce entre estados moralmente equivalentes, lo que no se produce en un contexto en el cual existe una relación percibida entre víctima y victimario.

4. La desconfianza estructural desde la controversia Dokdo/Takeshima

La segunda cuestión central apunta a comprender que, por una parte, la controversia por los islotes Dokdo/Takeshima es el principal factor de desconfianza entre japoneses y surcoreanos a la luz de las impresiones e imaginarios proyectados a la opinión pública de los dos países por los mass media y, por otra, que la controversia es el mayor obstáculo para el desarrollo de mejores relaciones bilaterales, pero en un contexto en donde dicho factor está relacionado a otros que componen la “agenda de redención” que Japón debe seguir si quiere mejores relaciones con Corea del Sur (v.gr., “mujeres de confort”). En este sentido, las relaciones entre distintos factores se encuentran altamente condicionados por la forma en que la prensa construye y proyecta imaginarios en la opinión pública.

5. El discurso geopolítico de la prensa surcoreana. Posiciones comunes y divergencias

Con respecto a la tercera cuestión central, cabe señalar que, de acuerdo a lo señalado por Chosun Ilbo, Dong-a Ilbo y JoongAng Ilbo en sus editoriales en el periodo 2013-2015, las posiciones acerca de cómo abordar la controversia con Japón difieren entre medios que mantienen diversos grados de tendencias conservadoras. Empero, en lo que sí mantienen una postura común es que Japón, para sostener una relación bilateral entre pares con Corea del Sur, debe impulsar una “agenda de redención” en la cual encare su pasado y asuma la responsabilidad por las consecuencias de su legado militarista y colonial, partiendo por indicar que los islotes son del segundo. En efecto, además de un discurso desde el punto de la víctima, existe una demanda consistente en que Japón brinde una contribución definitiva a la consolidación de los espacios de seguridad de la región asumiendo una postura consistente en las disputas territoriales pendientes.

6. Conclusiones del estudio

Finalmente, la principal conclusión del estudio consiste en que la prensa surcoreana formula un discurso geopolítico a partir del cual recomienda directamente a la élite cómo actuar ante Japón, o bien, critica el comportamiento de política exterior del gobierno de Corea del Sur. Si bien es cierto que las críticas y recomendaciones varían según el contexto de la editorial y las tendencias políticas de cada uno de los medios analizados, la demanda común es la siguiente: que Japón prepare e implemente una “agenda de redención” que, finalmente, contribuya a estabilizar los espacios de seguridad del Este Asiático, cuyo factor fundamental es la estabilización de las fronteras marítimas, dada la geografía de los países incumbentes. Asimismo, cabe considerar que esta “agenda de redención” parte de la base de un discurso a partir del “ser víctima”, motivo por el cual su implementación debe ser unilateral, y debe centrarse en la reparación histórica y efectiva del daño causado. En este sentido, el talante del discurso geopolítico de la prensa es de poder, pero también de exigencia moral basado en el principio de la responsabilidad por los actos propios del Estado.